

Wil Waalwijk Wel Winnen?

(Joost Duquesnoy, 13 maart 2016)

13, in de volksmond het ongeluksgetal. Vrijdag de dertiende is synoniem voor ongeluk. Maar gelukkig speelde we zaterdag. 13 is ook een priemgetal, een getal in de rij van Fibonacci, een Markovgetal en wonderlijk genoeg ook een gelukkig getal. Voor de oplettende lezers, het woord “ongeluksgetal” heeft 13 letters.

Maar voor het tweede team is zaterdag 13 februari het empirische bewijs dat Waalwijk niet wil winnen. Wat het eerste team het vorige seizoen al aangetoond heeft door met heel veel inspanning promotie uit de NBSB te voorkomen hebben we met het tweede, hoe oorspronkelijk, dit seizoen met dezelfde inspanning na weten te apen. Ik kan nu doen wat, naar ik meen, Hans Remmers een keer gedaan heeft na ook een verloren competitie (let op, competitie, niet wedstrijd!). Het hele verslag op minder dan een A4'tje, minder dan een alinea, minder dan een paragraaf. Het was alleen een titel “We hebben verloren”, gevolgd door enkele krachttermen. Maar deze wedstrijd is te belangrijk om zonder enige verslaglegging voorbij te laten gaan. Al moet ik de inspiratie wel uit mijn tenen halen.

Wat vooraf ging...

was mijn vakantie in Gambia. En liever had ik hier verslag gedaan over Afrikaanse toestanden. Taxi's die halverwege de rit besluiten niet verder te rijden, een marskramer die vogelhuisjes probeert te



slijten op een verlaten strand, restaurants waar je uitstekend kunt eten maar twee avonden later het een grote puinhoop is omdat de manager een avondje vrij heeft, een flesje bier voor 60 cent, een kokosnoot die mijn vrouw op een metertje mist, een aap op het strandbed van mijn vrouw (foto bijgevoegd) die op overtuigende wijze duidelijk maakte dat hij de hele sinaasappel wilde hebben en niet slechts een partje, de WC pot aangesloten op de warmwatervoorziening (alles werd in kokend water weggespoeld). En nog veel meer...

Dat was dus het leuke deel van het verslag.

We hebben geprobeerd een dream-team op de been te brengen door alle spelers van het eerste team tegen het licht te houden en te kijken wie eventueel nog speel gerechtigd was voor spelen in het tweede (en dat dan ook wilde). Dat had uiteindelijk niet het beoogde resultaat. We hebben “passieve” leden benadert waarvan de schaak capaciteiten niet ter discussie staan. Dat heeft tot niets geleid. Een mazzeltje hadden we wel, Wim die eerst niet mee zou doen wegens zijn vakantie kwam speciaal één dag eerder terug om alsnog deel te kunnen nemen. Hiermee ving hij de klap op van het op het laatste moment afzeggen van Gerard vanwege arbeidscontractuele verplichtingen.

Het incident

De wedstrijd zou in volstrekte harmonie zijn verlopen ware het niet dat gedurende de wedstrijd naar voren kwam dat de opstelling van BSV niet overeen kwam met de opstelling op het wedstrijdformulier. Dit leidde tot enig geharrewar en uiteindelijk tot het indienen van een protest

door Waalwijk. De beslissing van de competitieleider zit achteraan dit verslag. Dat het protest niet gehonoreerd is, is op zich niet zo verbazingwekkend. Zo erg is het allemaal niet en als de wedstrijd nergens over was gegaan dan was er ook nooit protest aangetekend. Maar de winnaar van deze wedstrijd wordt vrijwel zeker kampioen en promoveert dan een klassetje omhoog. Altijd leuk. Het zorgde in ieders geval voor onrust, discussie en verlies van concentratie bij betrokkenen. En dat had allemaal eenvoudig voorkomen kunnen worden als met zich in Bergen op Zoom aan zou wennen om gewoon langs de borden te lopen en op te lezen wie tegen wie speelt.

De uitslag

BSV heeft verdiend gewonnen. Ze waren net een maatje sterker als wij en hadden ook duidelijk alles uit de kast gehaald. Ik zal niet uitgebreid op de partijen in gaan maar Jeroen zat op bord 1 tegen 500 elo-punten achterstand aan te kijken en was feitelijk kansloos. Barry had wat betreft elo de betere papieren maar in de partij was dat niet te zien. De enige reden dat hij won was omdat hij in opdracht (vanwege de stand) door moest spelen en zijn tegenstander in een van zijn bekende schwalbe's trapte. De tegenstanders van Hans R. en Leon (die zaten dus op de verkeerde borden te spelen) waren een tikkeltje sterker. Er waren geen remises, wat iets zegt over de vechtlust. En alle spelers met de hoogste elo wonnen hun partijen en helaas had BSV er daar 5 van en wij maar 3.

Hoe nu verder...

We gaan ervoor! Voor ons plezier en voor het onwaarschijnlijke geval dat BSV nog een steekje laat vallen. En volgend jaar proberen we het gewoon opnieuw.

T	BSV 2	1760	Waalwijk 2	1726	5	3
1.	Freek Schouten	2059	Jeroen Beerens	1560	1	0
2.	Rene Paardekam	1725	Barry Plukkel	1856	0	1
3.	Erwin Kalle	1862	Leon van Gelder	1744	1	0
4.	André van der Graaf	1835	Hans Remmers	1771	1	0
5.	Ronny Liekens	1685	Joost Duquesnoy	1786	0	1
6.	Bas van de Putte	1711	Edgar van Dijk	1658	1	0
7.	Pieter-Jan Demmers	1536	Wim van Wanrooij	1859	0	1
8.	Henry Groenveld	1667	Hans Groothuis	1571	1	0

r5	Klasse 2B	Mp	Bp	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	BSV 2	10	29		5	6		6	6½		5½
2.	Waalwijk 2	8	26	3		5½	7			5	5½
3.	De Kentering 1	6	21	2	2½			4½	6	6	
4.	WLC 3	6	20		1			3½	4½	5½	5½
5.	Oisterwijk 1	5	19	2		3½	4½		4		5
6.	De Vughtse Toren 2	3	15½	1½		2	3½	4		4½	
7.	De Baronie 4	2	16		3	2	2½		3½		5
8.	Dubbelschaak 3	0	13½	2½	2½		2½	3		3	

Protest BSV 2 – Waalwijk 2

Op zaterdag 13 februari 2016 heb ik via de mail een protest ontvangen van de teamleider van Waalwijk 2, dhr. Joost Duquesnoy. Het protest had betrekking op de wedstrijd BSV 2 – Waalwijk 2 die gespeeld was in klasse 2B van de NBSB competitie. Een dag later ontving ik een mail waarin hij de winst claimt van twee partijen.

Verder heb ik op 13 februari het uitslagformulier ontvangen van dhr. PJ Demmers. Hiermee is voldaan aan artikel 36 lid 4.

Voor de wedstrijd overhandigde de teamleiders van BSV 2 – Waalwijk 2 elkaar de teamopstelling. Nadat een aantal partijen begonnen waren, werd er geconstateerd dat twee spelers van BSV op andere borden zaten dan het wedstrijdformulier aangaf. Hoofdarbiter die dag was dhr. A. van der Graaf. Hulparbiters waren dhr. O. de Hert en dhr. PJ Demmers. De zaak werd behandeld door dhr. O. de Hert.

Volgens artikel 28 van het NBSB competitiereglement lid 1, is de wedstrijdleider verantwoordelijk voor de tijdige aanvang van de wedstrijd en voor de verdere goede gang van zaken. Hier is de wedstrijdleider tekort geschoten. Zo had hij de wedstrijd beter moeten opstarten door bijv. de namen voor te lezen en/of te controleren dat iedereen aan het goede bord zat.

Verder hadden beide teamleiders voordat de wedstrijd begon, de teamopstelling moeten controleren. Zowel de teamleider van BSV 2 als van Waalwijk 2 hadden dan kunnen constateren dat twee spelers van BSV 2 niet aan de goede borden zaten.

De beslissing om beide spelers te wisselen was in dit geval overigens wel de correcte beslissing. In gang gezette partijen worden niet onderbroken. Er is geen aanleiding om te veronderstellen, dat de wijziging van de teamopstelling van BSV bewust is geschied vanwege opstellingen van de tegenstander of iets dergelijks. Er is dus juist gehandeld door het wedstrijdformulier aan te passen.

Ik wijs het protest van Waalwijk dan ook af en handhaaf de uitslag.

Tegen deze beslissing kunt u binnen 14 dagen na dagtekening, beroep aantekenen bij de Commissie van Beroep (zie artikel 4 lid 1 van het NBSB competitiereglement)

Roosendaal, 21 februari 2016

Erik van Elven

Competitieleider NBSB